BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2703-8/20

Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 22.09.2020. godine, žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka kompjuterskog materijala"*, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se član 1. Odluke broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine u dijelu djelimično osnovane žalbe žalitelja u odnosu na ponudu žalitelja, dok u preostalom dijelu Odluka ostaje na snazi. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Adnanu Novi advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka kompjuterskog materijala"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20-ES/JH od 08.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 793-7-1-39-3-44/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 22.06.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 793-7-1-39-8-45/20 od 26.06.2020. godine.

Ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Adnanu Novi iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20-ES/JH od 08.09.2020. godine, izjavio je žalbu koju je ugovorni organ djelimično usvojio kao osnovanu Odlukom broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine. Nezadovljan donesenom Odlukom, žalitelj je izjavio žalbu na istu 22.09.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 30.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je donio Odluku kojom se djelimično usvaja žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20-ES/JH od 08.09.2020. godine koja se odnosi na formalnu ispravnost ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena kao neosnovana. Žalitelj predaže da ugovorni organ donese dopunsko rješenje kojim će usvojiti žalbu žalitelja od 16.09.2020. godine u cjelosti, kao i troškove postupka po žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 04-11-24-12-6-3-15/20-ES/EN od 28.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Žalba je podnešena protiv Odluke broj: 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine, koja je donesena na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je **neosnovana.** Obzirom da ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo, zahtjeva da se žalba usvoji u cjelosti, Ugovorni organ u daljem tekstu daje izjašnjenje na navode iz žalbe koje je smatrala neosnovanim.

Žalbeni navod 1 - Preferencijalni tretman domaćeg:
U skladu sa tačkom 7.10. Tenderske dokumentacije, a u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su bili u obavezi dostaviti Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH (Potvrdu privrednih komora FBiH ili RS ili kantonalne privredne komore) iz koje se nedvojbeno može utvrditi da roba ima porijeklo iz BiH, odnosno da je najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklom iz BiH.
U skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u cilju zaštite, razvoja i obnove domaće privrede, počevši sa primjenom od 01.06.2020. godine domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i koja su registrirana u skladu sa zakonima u BiH i kod kojih:

- u slučaju ugovora o javnim nabavkama roba najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH,

- u slučaju ugovora o javnim nabavkama usluga ili radova najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.

Ponuđač je u svojoj ponudi, a u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, dostavio Potvrdu Privredne komore FBiH broj: 08-427/20-1 od 06.07.2020. godine.

U Potvrdi se konkretno navodi: „dole navedena roba zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu sa učešćem BH komponenti preko 50% u ukupnoj cijeni proizvodnje navedenih roba.

Potvrda se odnosila na Tonere:

- Toner DP CF230A
- Toner DP CF226A
- Toner DP TN217
- Toner DPTN118

Dakle, iz navedenog se može utvrditi da je učešće **komponenti** u proizvodnji navedene robe preko 50%, što se nikako ne može posmatrati na način kako je to definisano Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg kojom je definisno da je **u slučaju ugovora o javnim nabavkama roba najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH.**

Iz Potvrde se može utvrditi da je u pitanju učešće BH komponenti u cijeni **proizvodnje** navedena četiri **(4)** tonera a ne da se radi o **50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba.**

Napominjemo da ukupna cijena ponude Žalitelja iznosi 11.543,50 KM bez PDV-a, a koja se odnosi na 16 komada tonera i ostalog kompjuterskog materijala, od čega ukupna cijena 4 (četiri) tonera koja su navedena na Potvrdi iznosi 7.551,00 KM a iz čega proizilazi da je 50% cijene od 4 (četiri) tonera koja su navedena na Potvrdi iznosi: **3.775,50 KM.**

Iz razloga što navod na Potvrdi da je učešće BH **komponenti** preko 50% u ukupnoj cijeni proizvodnje navedenih roba se može posmatrati da je učešće u rasponu od 51% do 99%, tako da ugovorni organ ni na ovaj način nije mogao priznati Potvrdu kao validnu i na osnovu navedenog primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, koji iznosi 30% i smatra da bi prihvatanjem ovako nejasno dostavljenog dokaza bilo neprofesionalno i neodgovorno prema ostalim ponuđačima s obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama jasno definisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz svega navedenog navode žalbe oko primjene preferencijalnog tretmana smatramo neosnovanim.

Zahtjev ponuđača u vezi troškova po žalbi

Ugovorni organ je Odlukum broj: 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine utvrdio da će se o zahtjevu za nadoknadu troškova žalbe, donijeti poseban zaključak.

Ugovorni organ ne vidi svrhu izjavljivanja žalbe na Odluku broj: 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine, kojom je već predhodno utvrđeno da je žalba djelimično osnovana.

I u slučaju da je Ugovorni organ žalbu usvojio kao osnovanu u cjelosti, postupanje nakon isteka roka žalbe, odnosno provođenje postupka bi bilo isto u oba slučaja.
Što se tiče zahtjeva žalitelja oko troškova postupka po žalbi, napominjemo da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Tako da je Ugovorni organ u članu 5. Odluke broj: 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine naveo da će se o zahtjevu za nadoknadu troškova žalbe, donijeti poseban zaključak.
S obzirom da u predmetnom postupku, postoji još jedna ponuda koja je formalno pravno ispravna i koja je već učestvovala na e-aukciji, Ugovorni organ će zakazati e-aukciju za ponuđače čije ponude su formalno pravno ispravne.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2703-4/20 od 06.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ donio Odluku kojom se djelimično usvaja žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20-ES/JH od 08.09.2020. godine koja se odnosi na formalnu ispravnost ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, dok je u preostalom dijelu žalba odbijena kao neosnovana. Žalitelj predaže da ugovorni organ donese dopunsko rješenje kojim će usvojiti žalbu žalitelja od 16.09.2020. godine u cjelosti, kao i troškove postupka po žalbi.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ prilikom rješavanja žalbe žalitelja od 16.09.2020. godine utvrdio neosnovanim žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg na ponudu žalitelja.

Tačkom 7.10. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da ponuđači mogu dostaviti i Potvrdu privredne komore FBiH ili RS ili kantonalne privredne komore alli će Ugovorni organ istu prihvatiti samo u slučaju da dostavljeni dokaz odgovara postavljenom uslovu, odnosno da se iz Potvrde nedvojbeno može utvrditi **da je najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklom iz BiH.**

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je dostavljena Potvrda Privredne komore FBiH na stranicama 33 i 34 ponude u kojoj je navedeno:
*„Kojom se potvrđuje da dole navedena roba **zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu**:*
- Toner DP CF230A
- Toner DP CF226A
- Toner DP TN217
- Toner DP TN118
***sa učešćem BH komponenti preko 50% u ukupnoj cijeni proizvodnje navedenih roba.**"*

Dakle, iz dostavljene potvrde se može utvrditi da ponuđeni toneri pod stavkama 4, 10, 15 i 16 iz Obrasca za cijenu ponude-robe **su proizvodeni sa učešćem BH komponenti preko 50% u ukupnoj cijeni proizvodnje**, te isti zadovoljavaju uslov za izdavanje certifikata o bh porijeklu, odnosno isti se imaju smatrati **„domaćim proizvodom"**.
Budući da je žalitelj u svojoj ponudi ponudio tonere koji imaju bh porijeklo pod rednim brojem 4, 10, 15 i 16 Obrasca za cijenu ponude-robe u vrijednosti od 7.551,00 KM bez PDV-a, a što navedeni iznos prelazi više od 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklom iz BiH, prema mišljenju ovog organa, žalitelj je ispunio uslov da se na njegovu ponudu primjeni preferencijalni tretman domaćeg. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **osnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako zahtjeva od ugovornog organa da usvoji troškove postupka po žalbi. Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ rješavajući žalbu od 16.09.2020. godine u članu 5. dispozitiva Odluke broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine naveo da će se o zahtjevu za nadokanadom troškova žalbe donijeti poseban Zaključak.
Budući da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 108. stav (4) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) i u članu 5. Odluke naveo da će se o zahtjevu za nadokanadom troškova žalbe donijeti poseban Zaključak, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

O žalbenim navodima žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, ovaj organ se nije izjašnjavao budući da je ugovorni organ usvojio žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, a koju ponudu je odbacio ugovorni organ članom 2. Odluke broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine.

U ponovljenom postupku, ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkma, poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 421,20 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- Defter d.o.o. Sarajevo

  putem advokata Adnana Nove iz Sarajeva
- Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a
- evidencija
- a/a